



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-1604/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom NIKOLA KONZALTING d.o.o. u stečaju, Čakovec, Josipa Kozarca 2, OIB 84369305276, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Nevenka Golubić iz Štefanca, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-207/2017-124 od 28. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-207/2017-124 od 28. ožujka 2023.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odlučeno je da se iz dijela kupovnine proslijeđene od Općinskog suda u Čakovcu dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika pobliže označenih u izreci rješenja namiruje potraživanje razlučnog vjerovnika Erste&Steirmärkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB 23057039320, u iznosu od 125.680,20 EUR / 946.937,46 kn (točka I. izreke). U točki II. izreke prvostupanjski je sud naložio računovodstvu suda da po pravomoćnosti rješenja izvrši isplatu navedenog iznosa na račun razlučnog vjerovnika.

2. Iz obrazloženja odluke proizlazi da su u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Čakovcu pod poslovnim brojem Ovr-742/15 unovčene predmetne nekretnine, te je nakon unovčenja sud namirio troškove ovršnog postupka u iznosu od 65.462,54 kn, a nakon čega je naložio Financijskoj agenciji da preostali dio kupovnine u iznosu od 946.937,46 kn isplati na račun Trgovačkog suda u Varaždinu. Prvostupanjski sud je utvrdio da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i pozvao se na pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u odluci poslovni broj Rev-895/20 od 8. rujna 2020. prema kojem u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine, donio zaključak o prodaji te odredio uvjete prodaje, proveo javnu dražbu i donio rješenje o dosudi te odredio brisanje

tereta i prava na prodanoj nekretnini i zaključak o predaji nekretnine kupcu, u stečajnom postupku nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine koje bi vjerovnici bili dužni platiti. S obzirom na to da tražbina osigurana razlučnim pravom društva Erste&Steirmärkische bank d.d. premašuje iznos kupovnine to je sud naložio računovodstvu prvostupanjskog suda da na račun razlučnog vjerovnika isplati iznos od 125.680,20 EUR / 946.937,46 kn.

3. Žalbu protiv navedenog rješenja izjavio je dužnik iz svih žalbenih razloga navodeći u bitnome da u ovršnom postupku Općinskog suda u Čakovcu broj Ovr-742/2015 na dan 31. ožujka 2022. nije bilo doneseno rješenje o namirenju pa je u ovome stečajnom postupku trebalo primijeniti odredbu čl. 169. st. 6. SZ-a, „Narodne novine“ broj 36/22 i donijeti rješenje o namirenju u skladu s čl. 248., te čl. 254. SZ-a. Žalitelj ističe da su u ovome stečajnom postupku nastali troškovi koji izravno terete nekretnine, a koji se sastoje od stvarnih troškova stambene pričuve pojedine nekretnine, zatim troškovi za isporučene vodne usluge i putni troškovi stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 3.183,99 EUR / 23.979,65 kn. Predlaže usvojiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud je pravilno odredio da se od ostvarenog iznosa cijene dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika namiruje potraživanje razlučnog vjerovnika Erste&Steirmärkische bank d.d. u iznosu od 125.680,20 EUR / 946.937,46 kn (iznos cijene dobivene prodajom nekretnine umanjen za iznos troškova ovršnog postupka nastalih u postupku Općinskog suda u Čakovcu) jer u ovom stečajnom postupku nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja prodane nekretnine stečajnog dužnika.

7. U odnosu na žalbeni navod da je u konkretnom predmetu prvostupanjski sud trebao primijeniti izmijenjenu odredbu čl. 169. st. 6. SZ-a prema kojoj postupci ovrhe i osiguranja koji su prije otvaranja stečaja pokrenuli razlučni vjerovnici i koji su bili u tijeku u vrijeme otvaranja stečaja se prekidaju bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika, ovaj sud smatra da to nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, premda u vrijeme stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) 31. ožujka 2022. nije bilo doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika Erste&Steirmärkische bank d.d., Općinski sud u Čakovcu je nesporno prije 31. ožujka 2022. poduzeo sve preostale ovršne radnje koje su se odnosile na zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenje vrijednosti nekretnina, donošenje zaključka o prodaji, određivanje uvjeta prodaje, te unovčenje nekretnina.

8. Neovisno od toga što se odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-895/20 od 8. rujna 2020. odnosila na stečajni postupak koji se vodio prema ranijem Stečajnom zakonu („Narodne novine” broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 110/12 i 133/12) ovaj sud kao i u odluci poslovni broj PŽ-368/22 od 16. ožujka 2022. i PŽ-4819/2022 od 24. siječnja 2023. smatra da se to pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske primjenjuje i u slučaju kada se stečajni postupak provodi prema sada važećem Stečajnom zakonu. Za istaknuti je i da je odredbom čl. 441. st. 1. SZ-a („Narodne novine” broj 36/22) određeno da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu Stečajnog zakona dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Odredbom čl. 441. st. 2. SZ-a određeno je da će se iznimno od odredbe iz st. 1. čl. 441. SZ-a odredbe čl. 169. st. 5. – 8. primjenjivati na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga Zakona.

9. Potrebno je dodati da ako su u ovršnom postupku nastali posebni troškovi zbog sudjelovanja stečajnog upravitelja pravo na te troškove stečajni upravitelj je mogao ostvarivati u tome postupku prema pravilima ovršnog prava.

10. Dakle, o tome koliko iznose stvarni troškovi unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a može se odlučivati samo ako se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodavala u stečajnom postupku, pa je slijedom navedenog valjalo odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 7. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30859-bcdb0**

Kontrolni broj: **01fcc-57546-d4a14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.